PODPIS ZAUFANY
ANNA AGNIESZKA
KOMPLIKOWICZ-SERWETNICKA
07.01.2026 13:50:25 GMT+1
Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym

Głubczyce, 7 stycznia 2026 r.

GG.P3.271.10.2025

Prezes
Krajowej izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, pn.: „Zwiększenie efektywności energetycznej Przedszkola nr 3 w Głubczycach"
Zamawiający: Gmina Głubczyce, ul. Niepodległości 14, 48-100 Głubczyce, NIP 7481496365, reprezentowany przez Przedszkole Nr 3, ul. Wałowa 10, 48-100 Głubczyce, e-mail: biuro@przedszkole3glubczyce.pl, tel. 533 305 419

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO NA ODWOŁANIE

Przedszkole Nr 3 w Głubczycach, ul. Wałowa 10, 48-100 Głubczyce, na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), wnosi odpowiedź na odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Firmę Inżynierską ALOG Gerard Gola sp. z o.o., ul. Kosmonautów 2, 47-220 Kędzierzyn-Koźle, NIP 7482122964, KRS 0001174380 do czynności i zaniechań Zamawiającego w postepowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z póź.zm.) – dalej ustawa Pzp – na zadanie „Zwiększenie efektywności energetycznej Przedszkola nr 3 w Głubczycach", numer referencyjny: GG.P3.271.1.2025.

Działając na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający przed otwarciem rozprawy oświadcza, że uwzględnia w całości odwołanie wniesione przez Firmę Inżynierską ALOG Gerard Gola sp. z o.o., ul. Kosmonautów 2, 47-220 Kędzierzyn-Koźle, NIP 7482122964, KRS 0001174380 do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 22.12.2025 r.

Zamawiający uwzględnia w całości zarzuty dotyczące:

1. art. 16 pkt 1 - 3 ustawy PZP przez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także naruszenie innych pozostających w związku z art. 16 pkt 1-3 Pzp przepisów, tj.:

1.1 naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP w związku z art. 224 ust. 3 pkt 4 ustawy PZP i w związku z paragrafem 1 i 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2024r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025r. oraz w związku z paragrafem 1 i 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 września 2025r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026r. (dalej zwane Rozporządzeniem) poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Oferenta 2 i Oferenta

3 pomimo tego, że w zakresie odnoszącym się do zaoferowanych cen stawka 1 roboczogodziny (dalej również RG) w tych ofertach jest niezgodna z przepisami ustawy;

1.2 naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Oferenta 2 i Oferenta 3 pomimo tego, że oferty te są niezgodne z SWZ i nie obejmują całego zakresu zamówienia;

1.3 naruszenia przez Zamawiającego zaniechania wyjaśnienia okoliczności będących podstawą do wykluczenia Oferenta 2 i Oferenta 3 z postępowania, wobec których zachodzą podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5) PZP, gdy Zamawiający mógł stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawcy zawarli porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji i przygotowali wspólnie swoje oferty, a złożyli odrębne oferty.

1.4 naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy przez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na zaniechaniu dokonania czynności wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, pomimo że oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SWZ spośród ofert złożonych w Postępowaniu a niepodlegających odrzuceniu, a co najistotniejsze jako oferty zawierającej cały zakres przedmiotu zamówienia i oferty zgodnej z SWZ i w konsekwencji dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty w sposób inny, niż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, to jest wybranie oferty Odwołującego;

1.5 naruszenia art. 253 ust 1 pkt 1 PZP przez dokonanie wyboru oferty, która winna podlegać odrzuceniu.

W związku z powyższym Zamawiający oświadcza, że:

1. Unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 17 grudnia 2025 r.;

2. Dokona powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem zarzutów oraz argumentacji przedstawionej w odwołaniu;

3. Podejmie czynności przewidziane ustawą PZP, w tym czynności odrzucenia ofert niezgodnych z SWZ oraz – w razie potrzeby – wezwania wykonawców do wyjaśnień;

4. Dokona wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy oraz postanowieniami SWZ.

Zamawiający uwzględnia wniesione odwołanie w całości i na podstawie ar. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Anna Komplikowicz – Serwetnicka
Dyrektor Przedszkola Nr 3

Załącznik:

1. Potwierdzenie doręczenia odwołania wykonawcom oraz wezwania do przystąpienia do postępowania odwoławczego.