

KI.ZP.271.1.2025

Głubczyce, dnia 11.02.2025 r.

Zamawiający:

Gmina Głubczyce
ul. Niepodległości 14
48-100 Głubczyce

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA WYKONAWCÓW DOTYCZĄCE TREŚCI SWZ

Ogłoszenie nr: 2025/BZP 00086629/01 z dnia 2025-02-04

Nazwa zadania: Dostawa usług i sprzętu dla Gminy Głubczyce i Zarządu Oświaty, Kultury i Sportu w ramach realizacji projektu „Cyberbezpieczny Samorząd”.

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.) - dalej: ustawa Pzp, wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Zapytanie z dnia 06.02.2025 r.

PYTANIE 1:

„Czy zamawiający zgodzi się na podział zamówienia w taki sposób aby niezależni Audytorzy nie związani np. konsorcjum, jako podwykonawcy itp. oraz tym podobne związki, mogli przystąpić do wykonania zadania „Opracowanie dokumentacji Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji”? W przypadku audytu prowadzonego przez audytora będącego członkiem konsorcjum, mogą wystąpić konflikty interesów (na wielu płaszczyznach), co może wpłynąć na obiektywność wyników audytu i stworzonej dokumentacji SZBI. Dlatego ważne jest, aby audyty były przeprowadzane przez osoby lub podmioty zewnętrzne, które będą wyłącznie realizować zadania audytowe bezpośrednio zlecane przez Zamawiającego (jako jednostka publiczna), aby zapewnić ich rzetelność i niezależność. Niezależność audytora oznacza, że nie ma on żadnych powiązań z podmiotami odpowiedzialnymi za realizację projektu nawet w przypadku podwykonawstwa. Niezależność Audytora to fundament poprawności wykonania audytu (szczególnie wydatkowanych ze środków Unijnych i dotyczących sektora publicznego), a natomiast brak niezależności Audytora może spowodować, że audyt taki będzie nieważny. Posiadanie certyfikatów przez Audytorów nie gwarantuje ich niezależności, a tym samym poprawności wykonania audytu. W SWZ braku zapisów wymogu niezależności oraz cech niezależności jakie Audytorzy muszą spełniać. Bezstronność jest kluczowa dla zachowania obiektywności i wiarygodności oceny. Audytorzy muszą unikać jakichkolwiek sytuacji, które mogłyby prowadzić do konfliktu interesów, czy to rzeczywistego, czy NAWET POSTRZEGANEGO. Dostawa sprzętu i oprogramowania razem z usługą audytu wiąże się z takim jak opisałem konfliktem interesu i Audytor nie może tego obszaru audytować. Zgodnie z vademecum Cyberbezpieczny Samorząd co do postępowań, taki podział na części jest zalecany, a Grantodawca nawet przewidział w składanym wniosku dotacyjny następujące obszary: obszar organizacyjny, obszar techniczny, obszar kompetencyjny, który już wskazuje na możliwy i odpowiedni podział postępowania. Ponadto Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych promuje podział zamówień na części w celu dostosowania ich do potrzeb małych i średnich przedsiębiorstw. Zamawiający powinien każdorazowo przeprowadzać szeroką i dogłębną analizę w kontekście podziału zamówienia, zwłaszcza w odniesieniu do zachowania konkurencji. Jak wskazała KIO w uzasadnieniu wyroku z dnia 25 listopada 2016 r. (sygn. akt KIO 2124/16): „Przewidziane prawem uzasadnienie powinno być możliwie najszersze, zawierać dokładną analizę sytuacji rynkowej tego rodzaju zamówień, OPISYWAĆ RELACJE CENOWE POSZCZEGÓLNYCH ŚWIADCZEŃ. W uzasadnieniu takim nie jest wystarczające jedynie ogólne podanie

korzystności samej ceny, lecz konieczne jest odniesienie się do samego przedmiotu zamówienia, warunków rynku i możliwości świadczonych usług na podstawie konkretnych przypadków”. Należy w tym miejscu podkreślić, że projekt Cyfrowa Gmina, w której podział na osobne części postępowania dla np. usługi audytu lub przygotowania dokumentacji SBZI doprowadziły do bardzo konkurencyjnych cen (ilość postępowań była bardzo duża co czyni tą próbkę informacji za wiarygodną), a te informacje są publicznie dostępne. Powyższe Zapisy i brak podziału postępowania na części powoduje ograniczenie konkurencyjności i mnie wyklucza z postępowania.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że uzasadnienie braku podziału na części zostało wskazane w Rozdziale I pkt 5 SWZ. Ponadto Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 4.

PYTANIE 2:

„Dodatkowo proszę o informację w trybie publicznym czy/i kiedy Zamawiający przeprowadził odpowiednią procedurę szacowania cen dla tylko części związanej z usługą „Opracowanie dokumentacji Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji” w takim samym zakresie jaki został opisany w OPZ (jeśli tak to do jakich firm zostały wysłane informacje wraz z cenami jakie Urząd otrzymał za usługę)?”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w zakresie zamówień publicznych uprawnieniem Wykonawcy jest wnioskowanie o wyjaśnienie treści SWZ. Treść wniosku nie jest powiązana z treścią SWZ.

Złożony przez podmiot wniosek wskazuje, że stanowi on wniosek w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji o publicznej (dalej Uoddip), tym samym Zamawiający informuje, że udzielenie odpowiedzi w zakresie wskazanym przez Wykonawcę w pytaniu nr 3 nastąpi po uzyskaniu wniosku spełniającego warunki wynikające z Uoddip, w trybie, terminie i na zasadach wynikających z tej ustawy.

Jednocześnie, w zakresie dot. przedmiotowego postępowania Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z pkt 4.2 załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2439), wydanego na podstawie art. 272 ust. 2 ustawy Pzp, w postępowaniach o udzielenie zamówień klasycznych o wartości mniejszej niż progi unijne, na Zamawiającym ciąży obowiązek podania szacunkowej wartości zamówienia dopiero na etapie publikacji ogłoszenia o wyniku postępowania. Natomiast, podanie wartości zamówienia w ogłoszeniu o zamówieniu jest jedynie uprawnieniem zamawiającego, z którego może

skorzystać w wybranych przez siebie postępowaniach, o czym świadczy użycie w pkt 5.5 załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia sformułowania: „jeżeli zamawiający podaje informacje o wartości zamówienia”.

Ponadto, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 2434), zamawiający jest zobowiązany podać informację dotyczącą wartości zamówienia w protokole postępowania, przy czym może to uczynić fakultatywnie jeszcze przed otwarciem ofert, wówczas zgodnie z art. 74 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca może złożyć wniosek o udostępnienie protokołu zamówienia i dzięki temu uzyskać informację o szacunkowej wartości zamówienia, albo uzupełnić ww. informację w protokole po otwarciu ofert.

PYTANIE 3:

„Ponadto w trybie informacji publicznej proszę o informację czy Urząd korzystał z jakichkolwiek usług konsultacyjnych w zakresie projektu Cyberbezpieczny Samorząd?”

a) Jeśli tak to jaka to firma i w jakim zakresie były udzielane konsultacje, doradztwo?”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w zakresie zamówień publicznych uprawnieniem Wykonawcy jest wnioskowanie o wyjaśnienie treści SWZ. Treść wniosku nie jest powiązana z treścią SWZ.

Złożony przez podmiot wniosek wskazuje, że stanowi on wniosek w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji o publicznej (dalej Uoddip), tym samym Zamawiający informuje, że udzielenie odpowiedzi w zakresie wskazanym przez Wykonawcę w pytaniu nr 4 nastąpi po uzyskaniu wniosku spełniającego warunki wynikające z Uoddip, w trybie, terminie i na zasadach wynikających z tej ustawy.

PYTANIE 4:

„W żadnych dokumentach SWZ, OPZ, Zamawiający nie odniósł się do fundamentalnej sprawy jaką jest niezależność audytora i audytu. Wobec powyższego czy Zamawiającemu nie zależy na niezależności audytora i audytu w postępowaniu, a jeśli zależy to czy dokonywał operatu i oszacowania związanego z ryzykiem niezależności audytora i audytu przy obecnym zakresie postępowania?

a) W przypadku gdy Zamawiający dokonał takiego operatu i oszacowania ryzyka to oczekuję w trybie informacji publicznej przedstawienia szczegółowej informacji jakie kryteria Zamawiający do takiego operatu ryzyka użył oraz jakie dokumenty i kiedy na tą okoliczność powstały?”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że w dokumentacji postępowania opracowanego zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych znajdują się ogólne wytyczne w zakresie obowiązku zachowania bezstronności i niezależności usług audytorskich. Nie przewidziano natomiast ujawnienia szczegółów wewnętrznych analiz ryzyka czy dokumentów operatów audytu, gdyż tego rodzaju informacje – w oparciu o przepisy o ochronie informacji niejawnych oraz ustawą o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa – podlegają ograniczonej jawności. Dokumenty te mogą zawierać dane wrażliwe w kontekście potencjalnych zagrożeń oraz wskazywać elementy infrastruktury krytycznej, a ich publikacja mogłaby narazić systemy Urzędu na ryzyko nieuprawnionego dostępu lub ataku.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający obowiązany jest zapewnić, że postępowanie jest prowadzone w sposób gwarantujący zachowanie zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności. Zachowanie niezależności audytu i audytorów wynika z powszechnie uznanych standardów branżowych (m. in. norm ISO z zakresu bezpieczeństwa informatycznego) i jest uwzględnione w wewnętrznych procedurach Urzędu.

a) Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w zakresie zamówień publicznych uprawnieniem Wykonawcy jest wnioskowanie o wyjaśnienie treści SWZ. Treść wniosku nie jest powiązana z treścią SWZ.

Złożony przez podmiot wniosek wskazuje, że stanowi on wniosek w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji o publicznej (dalej Uoddip), tym samym Zamawiający informuje, że udzielenie odpowiedzi w zakresie wskazanym przez Wykonawcę w pytaniu nr a) nastąpi po uzyskaniu wniosku spełniającego warunki wynikające z Uoddip, w trybie, terminie i na zasadach wynikających z tej ustawy.

Powyższa modyfikacja stanowi integralną część SWZ i należy ją uwzględnić w składanej ofercie. Zamawiający informuje, że udzielone odpowiedzi są wiążące dla wszystkich wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu, a w przypadku rozbieżności pomiędzy treścią SWZ, a treścią udzielonych odpowiedzi, jako obowiązującą należy przyjąć treść pisma zawierającego późniejsze oświadczenie zamawiającego.



Fundusze Europejskie
na Rozwój Cyfrowy



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



CENTRUM
PROJEKTÓW
POLSKA
CYFROWA

**Z up. Burmistrza
Sekretarz Gminy**

Anna Hauptman-Głogiewicz

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona
do podejmowania czynności w jego imieniu