

Zamawiający:
Gmina Głubczyce
ul. Niepodległości 14
48-100 Głubczyce

**UCZESTNICY POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA**

**ZAWIADOMIENIE O POPRAWIENIU OMYŁEK, ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU
POSTĘPOWANIA**

Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00376910/01 z dnia 21.06.2024 r.

Nazwa zadania: Kompleksowa modernizacja dachów na substancji mieszkaniowej Gminy Głubczyce.

Postępowanie prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) - dalej: ustawa Pzp.

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Numer oferty	Wykonawca	Cena brutto w zł	Okres gwarancji
1.	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe MaxPlus Kamila Tałanda ul. Grunwaldzka 17 48-100 Głubczyce	231 825,93	60 miesięcy
2.	ZAKŁAD BLACHARSKO-DEKARSKI PIOTR BUŁKA ul. Reja 16 48-340 Głuchołazy	243 526,38	48 miesięcy
3.	CHEM-KOR S.C. M. Kaliszewski, A. Kaliszewski ul. Mostowa 30A 47-223 Kędzierzyn-Koźle	222 002,16	36 miesięcy
4.	WIKPOL Łukasz Męcik ul. Wesoła 113 42-311 Żarki-Letnisko	431 425,29	60 miesięcy

I. Informacja o poprawieniu omyłek:

Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) **w treści oferty nr 2: ZAKŁAD BLACHARSKO-DEKARSKI PIOTR BUŁKA, ul. Reja 16, 48-340 Głuchołazy oraz w treści oferty nr 3: CHEM-KOR S.C. M. Kaliszewski, A. Kaliszewski, ul. Mostowa 30A, 47-223 Kędzierzyn-Koźle, dokonał poprawienia innych omyłek, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp**, polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty.

OFERTA NR 2: ZAKŁAD BLACHARSKO-DEKARSKI PIOTR BUŁKA, ul. Reja 16, 48-340 Głuchołazy

Omyłka polega na błędnym obliczeniu ceny oferty poprzez inne omyłki w kosztorysie ofertowym sporządzonym metodą kalkulacji szczegółowej i tym samym na przeniesieniu do formularza oferty ceny obciążonej błędem rachunkowym.

Metodologia poprawienia omyłki:

Zgodnie z treścią rozdziału II pkt 12 SWZ (*Opis sposobu obliczenia ceny*), wykonawca był zobowiązany do obliczenia ceny oferty w oparciu o kosztorys ofertowy sporządzony metodą kalkulacji szczegółowej na podstawie

przedmiaru robót, stanowiącego załącznik do SWZ, a w formularzu oferty wykonawca był zobowiązany do podania wyłącznie ceny oferty, która uwzględnia całkowity koszt realizacji zamówienia w okresie obowiązywania. W związku z powyższym zamawiający podejmuje działania zgodne z podaną w SWZ „metodologią uzyskania prawidłowego wyniku”, tym samym bierze pod uwagę ceny jednostkowe wskazane w kosztorysie ofertowym wykonawcy.

W związku z powyższym, zamawiający dokonał następujących poprawek w treści kosztorysu ofertowego wykonawcy:

1. W poz. 2 d.1 formularza pomocniczego kosztorysu ofertowego (KNR-W 4-01 0212-07) Rozbiórka betonowych czapek kominowych
 - Było:
obmiar = 0,900 m³
razem koszty bezpośrednie (pozycja 2): 48,56 zł. netto
 - Winno być:
obmiar = 0,900 m²
razem koszty bezpośrednie (pozycja 2): 48,56 zł. netto

Zamawiający posiadał wszystkie niezbędne dane do dokonania poprawy kosztorysu ofertowego.

W związku z poprawieniem innej omyłki zmianie nie uległa całkowita wartość oferty.

Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 05.08.2024 r. nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na poprawienie omyłki, zgodnie z treścią przesłanej informacji o poprawieniu omyłki. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie, o czym Zamawiający pouczył Wykonawcę w treści informacji o poprawieniu omyłki z dnia 29.07.2024 r., uznaje się za wyrażenie zgody na poprawienie omyłki.

OFERTA NR 3: CHEM-KOR S.C. M. Kaliszewski, A. Kaliszewski, ul. Mostowa 30A, 47-223 Kędzierzyn-Koźle

Omyłka polega na błędnym obliczeniu ceny oferty poprzez inne omyłki w kosztorysie ofertowym sporządzonym metodą kalkulacji szczegółowej i tym samym na przeniesieniu do formularza oferty ceny obciążonej błędem rachunkowym.

Metodologia poprawienia omyłki:

Zgodnie z treścią rozdziału II pkt 12 SWZ (*Opis sposobu obliczenia ceny*), wykonawca był zobowiązany do obliczenia ceny oferty w oparciu o kosztorys ofertowy sporządzony metodą kalkulacji szczegółowej na podstawie przedmiaru robót, stanowiącego załącznik do SWZ, a w formularzu oferty wykonawca był zobowiązany do podania wyłącznie ceny oferty, która uwzględnia całkowity koszt realizacji zamówienia w okresie obowiązywania. W związku z powyższym zamawiający podejmuje działania zgodne z podaną w SWZ „metodologią uzyskania prawidłowego wyniku”, tym samym bierze pod uwagę ceny jednostkowe wskazane w kosztorysie ofertowym wykonawcy.

W związku z powyższym, zamawiający dokonuje następujących poprawek w treści kosztorysu ofertowego wykonawcy:

1. W poz. 11 d.1 formularza pomocniczego kosztorysu ofertowego (KNR-W 2-02 0603-09 analogia) Malowanie kominów
 - Było:
Izolacje przeciwwilgociowe powłokowe bitumiczne pionowe – wykonywane na zimno z roztworu asfaltowego – pierwsza warstwa
obmiar = 11,320 m²
krotność = 2
razem z narzutami (pozycja 11): 320,47 zł. netto
 - Winno być:

Malowanie kominów

obmiar = 11,320 m²

razem z narzutami (pozycja 11): 160,18 zł. netto

2. W poz. 21 d.2 formularza pomocniczego kosztorysu ofertowego (KNR-W 4-01 0518-03) Drobne naprawy pokrycia z papy polegające na wstawieniu łąt do 1.0 m2
 - Było:
obmiar = 6,000 m²
razem z narzutami (pozycja 21): 59,70 zł. netto
 - Winno być:
obmiar = 6,00 szt.
razem z narzutami (pozycja 21): 59,70 zł. netto
3. W poz. 36 d.3 formularza pomocniczego kosztorysu ofertowego (KNR-W 4-01 0518-03) Drobne naprawy pokrycia z papy polegające na wstawieniu łąt do 1.0 m2
 - Było:
obmiar = 6,00 m²
razem z narzutami (pozycja 36): 89,55 zł. netto
 - Winno być:
obmiar = 6,00 szt.
razem z narzutami (pozycja 36): 89,55 zł. netto
4. W poz. 66 d.6 formularza pomocniczego kosztorysu ofertowego (KNR-W 4-01 0518-03) Drobne naprawy pokrycia z papy polegające na wstawieniu łąt do 1.0 m2
 - Było:
obmiar = 4,00 m²
razem z narzutami (pozycja 66): 39,80 zł. netto
 - Winno być:
obmiar = 4,00 szt.
razem z narzutami (pozycja 66): 39,80 zł. netto
5. W poz. 71 d.7 formularza pomocniczego kosztorysu ofertowego (KNR-W 4-01 0518-03) Drobne naprawy pokrycia z papy polegające na wstawieniu łąt do 1.0 m2
 - Było:
obmiar = 4,00 m²
razem z narzutami (pozycja 71): 39,80 zł. netto
 - Winno być:
obmiar = 4,00 szt.
razem z narzutami (pozycja 71): 39,80 zł. netto
6. W poz. 86 d.9 formularza pomocniczego kosztorysu ofertowego (KNR-W 4-01 0518-03) Drobne naprawy pokrycia z papy polegające na wstawieniu łąt do 1.0 m2
 - Było:
obmiar = 3,00 m²
razem z narzutami (pozycja 86): 29,85 zł. netto
 - Winno być:
obmiar = 3,00 szt.

- razem z narzutami (pozycja 86): 29,85 zł. netto
7. W poz. 89 d.3 formularza pomocniczego kosztorysu ofertowego (KNR-W 2-02 0603-09 analogia)
Wykonanie tynków zwykłych cem.-wap. kat. II na kominach ponad dachem płaskim
- Było:
obmiar = 15,300 m²
krotność = 2
razem z narzutami (pozycja 89): 433,14 zł. netto
 - Winno być:
obmiar = 15,300 m²
razem z narzutami (pozycja 89): 216,50 zł. netto

Zamawiający posiadał wszystkie niezbędne dane do dokonania poprawy kosztorysu ofertowego.

W związku z poprawieniem innej omyłki zmianie ulegnie całkowita wartość oferty:

Wartość oferty przed poprawieniem omyłki wynosiła:

cena ofertowa brutto: 222 002,16 zł

słownie: dwieście dwadzieścia dwa tysiące dwa i 16/100 zł

podatek VAT 8%

cena netto: 205 557,56 zł

Wartość oferty po poprawieniu innej omyłki wynosi:

cena ofertowa brutto: 221 595,08 zł

słownie: dwieście dwadzieścia jeden tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt pięć i 08/100 zł

podatek VAT: 8%

cena netto: 205 180,63 zł

Wykonawca dnia 30.07.2024 r. złożył pisemne oświadczenie o wyrażeniu zgody na poprawienie w ofercie omyłki zgodnie z treścią przesłanego zawiadomienia.

W związku z powyższym, do porównania i oceny złożonych ofert zamawiający przyjął cenę ofertową brutto w wysokości: 221 595,08 zł.

II. Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert złożonych przez następujących wykonawców:

1. CHEM-KOR S.C. M. Kaliszewski, A. Kaliszewski, ul. Mostowa 30A, 47-223 Kędzierzyn-Koźle

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.*

Uzasadnienie faktyczne:

Dnia 21.06.2024 r. Gmina Głubczyce wszczęła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: Kompleksowa modernizacja dachów na substancji mieszkaniowej Gminy Głubczyce. W treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w Rozdziale III *Informacje o przebiegu postępowania* w punkcie 3 *Termin związania ofertą* zamawiający wskazał: „Wykonawca pozostaje związany ofertą do dnia 07.08.2024 r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.” Konsekwentnie w treści ogłoszenia o zamówieniu W sekcji VIII *Procedura* w punkcie 8.4.) wskazano: „Termin związania ofertą: do 2024-07-08”. Z uwagi na przedłużającą się procedurę wyboru najkorzystniejszej oferty, zamawiający - działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp - pismem z dnia 01.08.2024 r. zwrócił się do wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 06.09.2024 r. Zamawiający wyznaczył termin do 07.08.2024 r. do godz. 10:00 na złożenie pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium. Ponadto w treści w/w pisma, zamawiający pouczył wykonawców w sposób następujący: „Brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, nie powoduje utraty wadium, będzie natomiast skutkowało odrzuceniem oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.” W wyznaczonym terminie wykonawca: CHEM-KOR S.C. M. Kaliszewski, A. Kaliszewski, ul. Mostowa 30A, 47-223 Kędzierzyn-Koźle, nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z uwagi na powyższe, zamawiający, w oparciu o treść art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, odrzucił ofertę wykonawcy i na podstawie art. 98 ust. 1 pkt 1 dokonał zwrotu wadium wniesionego w formie pieniężnej. Dnia

14.08.2024 r. Wykonawca złożył pisemne oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jednakże po upływie terminu wyznaczonego na jego złożenie i po dokonany przez Zamawiającego zwrocie wadium. Wobec powyższego, zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

2. WIKPOL Łukasz Męcik, ul. Wesola 113, 42-311 Żarki-Letnisko

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.*

Uzasadnienie faktyczne:

Dnia 21.06.2024 r. Gmina Głubczyce wszczęła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: Kompleksowa modernizacja dachów na substancji mieszkaniowej Gminy Głubczyce. W treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w Rozdziale III *Informacje o przebiegu postępowania* w punkcie 3 *Termin związania ofertą* zamawiający wskazał: „Wykonawca pozostaje związany ofertą do dnia 07.08.2024 r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.” Konsekwentnie w treści ogłoszenia o zamówieniu W sekcji VIII *Procedura* w punkcie 8.4.) wskazano: „Termin związania ofertą: do 2024-07-08”. Z uwagi na przedłużającą się procedurę wyboru najkorzystniejszej oferty, zamawiający - działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp - pismem z dnia 01.08.2024 r. zwrócił się do wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 06.09.2024 r. Zamawiający wyznaczył termin do 07.08.2024 r. do godz. 10:00 na złożenie pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium. Ponadto w treści w/w pisma, zamawiający pouczył wykonawców w sposób następujący: „Brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, nie powoduje utraty wadium, będzie natomiast skutkowało odrzuceniem oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.” W wyznaczonym terminie wykonawca: WIKPOL Łukasz Męcik, ul. Wesola 113, 42-311 Żarki-Letnisko, nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z uwagi na powyższe, zamawiający na podstawie art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp dokonał zwrotu wadium wniesionego w formie gwarancji ubezpieczeniowej, poprzez złożenie gwarantowi oświadczenia o zwolnieniu wadium i w oparciu o treść art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp odrzuca ofertę wykonawcy.

3. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe MaxPlus Kamila Tałanda, ul. Grunwaldzka 17, 48-100 Głubczyce

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*

Uzasadnienie faktyczne:

Dnia 21.06.2024 r. Gmina Głubczyce wszczęła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: Kompleksowa modernizacja dachów na substancji mieszkaniowej Gminy Głubczyce. W treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w Rozdziale II *Wymagania stawiane wykonawcy* w punkcie 9.2) *Dokumenty składane na wezwanie – Wykaz podmiotowych środków dowodowych* zamawiający wskazał dokumenty, jakie w odpowiedzi na pisemne wezwanie zamawiającego winien złożyć wykonawca na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Konsekwentnie informacje te zamawiający zawarł w Sekcji V – *Kwalifikacja wykonawców* pkt 5.6.) *Wykaz podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu* oraz pkt 5.7.) *Wykaz podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu* – ogłoszenia o zamówieniu. Pismem z dnia 29.07.2024 r. zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wyznaczył termin na złożenie w/w dokumentów do dnia: 05.08.2024 r. do godz. 15:30. Do upływu tego terminu, wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, ani innych dokumentów lub oświadczeń. Dnia 09.08.2024 r. Zamawiający wystosował do wykonawcy kolejne pismo – ponowne wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wyznaczył ponowny termin na złożenie dokumentów do dnia 19.08.2024 r. do godz. 15:30. W treści tegoż pisma zamawiający poinformował również wykonawcę w sposób następujący:

„Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią art. 98 ust. 6 pkt 1: „Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, a w przypadku wadium wniesionego w formie gwarancji lub poręczenia, o którym mowa w art. 97 ust. 7 pkt 2-4, występuje odpowiednio do gwaranta lub poręczyciela z żądaniem zapłaty wadium, jeżeli:

- 1) *Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 lub art. 128 ust. 1, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 lub art. 106 ust. 1, oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na*

poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej.”

Wykonawca do dnia 19.08.2024 r. do godz. 15:30 nie złożył wymaganych dokumentów. W związku z powyższym, zamawiający w oparciu o art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp zatrzymuje wadium złożone przez wykonawcę w formie pieniężnej oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp odrzuca ofertę wykonawcy.

4. ZAKŁAD BLACHARSKO-DEKARSKI PIOTR BULKA, ul. Reja 16, 48-340 Głuchołazy

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*

Uzasadnienie faktyczne:

Dnia 21.06.2024 r. Gmina Głubczyce wszczęła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: Kompleksowa modernizacja dachów na substancji mieszkaniowej Gminy Głubczyce. W treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w Rozdziale II *Wymagania stawiane wykonawcy* w punkcie 9.2) *Dokumenty składane na wezwanie – Wykaz podmiotowych środków dowodowych* zamawiający wskazał dokumenty, jakie w odpowiedzi na pisemne wezwanie zamawiającego winien złożyć wykonawca na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Konsekwentnie informacje te zamawiający zawarł w Sekcji V – *Kwalifikacja wykonawców* pkt 5.6.) *Wykaz podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu* oraz pkt 5.7.) *Wykaz podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu* – ogłoszenia o zamówieniu. Z uwagi na niedopełnienie obowiązku złożenia podmiotowych środków dowodowych przez wykonawcę, który złożył najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu, pismem z dnia 22.08.2024 r. zamawiający wezwał drugiego w kolejności wykonawcę z najkorzystniejszą ofertą do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wyznaczył termin na złożenie w/w dokumentów do dnia: 29.08.2024 r. do godz. 15:30. W odpowiedzi, dnia 22.08.2024 r. wykonawca przesłał podmiotowe środki dowodowe. Z uwagi na niekompletność złożonych dokumentów oraz fakt, że złożony wykaz osób nie potwierdzał jednoznacznie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, zamawiający dnia 27.08.2024 r. wystosował do wykonawcy wezwanie do złożenia/uzupełnienia/poprawienia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 03.09.2024 r. do godz. 10:00 nie złożył wymaganych dokumentów. Z uwagi na powyższe oraz kończący się termin związania ofertą, który upływa dnia 06.09.2024 r., zamawiający w oparciu o art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp zatrzymuje wadium złożone przez wykonawcę w formie pieniężnej oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp odrzuca ofertę wykonawcy.

III. Informacja o unieważnieniu postępowania:

W następstwie powyższego, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie prawne

Art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 21.06.2024 r. Gmina Głubczyce, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, wszczęła postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji na realizację zadania:

Kompleksowa modernizacja dachów na substancji mieszkaniowej Gminy Głubczyce.

W wyznaczonym terminie składania ofert, tj. do dnia 09.07.2024 r. do godz. 10:00, wpłynęły cztery oferty. Działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 250 000,00 zł brutto.

Z uwagi na przedłużającą się procedurę wyboru najkorzystniejszej oferty, zamawiający - działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp - pismem z dnia 01.08.2024 r. zwrócił się do wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 06.09.2024 r. Zamawiający wyznaczył termin do 07.08.2024 r. do godz. 10:00 na złożenie pisemnego

oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium. W wyznaczonym terminie wykonawcy:

1. CHEM-KOR S.C. M. Kaliszewski, A. Kaliszewski
ul. Mostowa 30A
47-223 Kędzierzyn-Koźle

oraz

2. WIKPOL Łukasz Męcik
ul. Wesola 113
42-311 Żarki-Letnisko

nie złożyli pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wobec powyższego zamawiający odrzucił oferty w/w wykonawców.

Najkorzystniejsza oferta została złożona przez wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe
MaxPlus Kamila Tałanda
ul. Grunwaldzka 17
48-100 Głubczyce

Zamawiający dwukrotnie wzywał wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedłożył wymaganych dokumentów. Wobec powyższego zamawiający zatrzymał wadium wykonawcy w oparciu o art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz odrzucił ofertę wykonawcy.

Druga spośród ofert z najniższą ceną niepodlegających odrzuceniu, złożona została przez wykonawcę:

Zakład Blacharsko-Dekarski
Piotr Bułka
ul. Reja 16
48-340 Głuchołazy

Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, dnia 22.08.2024 r. złożył dokumenty. Z uwagi na ich niekompletność oraz fakt, że złożony wykaz osób nie potwierdzał jednoznacznie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, zamawiający wystosował do wykonawcy wezwanie do złożenia/uzupełnienia/poprawienia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedłożył wymaganych dokumentów. Wobec powyższego, biorąc pod uwagę również fakt upływającego dnia 06.09.2024 r. terminu związania ofertą, zamawiający zatrzymał wadium wykonawcy w oparciu o art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz odrzucił ofertę wykonawcy.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią art. 262 ustawy Pzp zawiadomi niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia.

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

**Z up. Burmistrza
Zastępcą Burmistrza**

Kazimierz Bedryj

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona
do podejmowania czynności w jego imieniu