

Justyna Zielińska

Głubczyce, 15.01.2026 r.

Radna Rady Miejskiej

w Głubczycach



Burmistrz Gminy Głubczyce

do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miejskiej w Głubczycach

Interpelacja nr 4/2026/JZ

w trybie art. 24 ust. 2 i 3 ustawy o samorządzie gminnym

(dotyczące systemu do głosowań i transmisji obrad Rady Miejskiej)

Działając jako radna Rady Miejskiej w Głubczycach, w związku z odpowiedzią Przewodniczącego Rady Miejskiej z dnia 13 stycznia 2026 r. na wezwanie dotyczące jawności imiennych głosowań w transmisji obrad, w której wskazano możliwość występowania awarii sprzętu technicznego, zwracam się z niniejszą interpelacją w trybie kontroli działalności organu gminy.

W cytowanej odpowiedzi wskazano m.in., że:

„w trakcie głosowania mogą wystąpić po stronie tych urządzeń problemy techniczne uniemożliwiające przeprowadzenie takiego głosowania” oraz że możliwe są „nieprzewidziane awarie sprzętu technicznego”.

Powyższe stwierdzenia zostały użyte jako argument uzasadniający ograniczenie prezentacji imiennych wyników głosowań w transmisji obrad Rady Miejskiej, pomimo istnienia technicznych możliwości ich wyświetlania. Rodzi to uzasadnione

pytania co do jakości, niezawodności oraz sposobu wyboru systemu finansowanego ze środków publicznych, a także co do decyzji o niewykorzystywaniu dostępnych funkcjonalności.

W związku z powyższym wnoszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

#### I. Tryb zakupu i koszty

1. W jakim trybie został zakupiony system do obsługi głosowań i transmisji obrad Rady Miejskiej (przetarg nieograniczony, zapytanie ofertowe, inny tryb)?
2. Jaka była łączna wartość zamówienia (sprzęt, oprogramowanie, licencje, wdrożenie)?
3. Ile ofert wpłynęło w postępowaniu?
4. Jakie podmioty złożyły oferty?
5. Jakimi kryteriami kierowano się przy wyborze wykonawcy (cena, funkcjonalność, niezawodność, serwis, inne)?

#### II. Dane techniczne systemu

6. Kto jest producentem sprzętu wykorzystywanego do głosowań?
7. Jaka jest nazwa i wersja oprogramowania?
8. Kto jest dystrybutorem systemu na terenie Unii Europejskiej?
9. Czy system objęty jest gwarancją, serwisem lub umową SLA – a jeżeli tak, na jakich warunkach?
10. Kto ponosi odpowiedzialność za prawidłowe funkcjonowanie systemu w trakcie sesji Rady Miejskiej?

#### III. Awaryjność systemu

11. Ile awarii sprzętu lub oprogramowania odnotowano w ciągu ostatnich dwóch lat?
12. Jakiego rodzaju były to awarie (sprzętowe, programowe, sieciowe, inne)?

13. Podczas których sesji Rady Miejskiej wystąpiły problemy techniczne?

14. Czy awarie te miały wpływ na:

- przebieg głosowań,
- transmisję obrad,
- możliwość prezentacji wyników głosowań?

15. Czy sporządzano zgłoszenia serwisowe lub protokoły dotyczące tych awarii – jeżeli tak, proszę o ich wskazanie.

IV. Decyzja o niewykorzystywaniu funkcjonalności systemu

16. Czy na etapie zakupu systemu weryfikowano możliwość prezentacji imiennych wyników głosowań w transmisji obrad?

17. Jeżeli taka możliwość istnieje – kto i na jakiej podstawie podjął decyzję o jej niewykorzystywaniu?

18. Czy decyzja o niewyświetlaniu imiennych wyników głosowań była poprzedzona analizą prawną lub techniczną – a jeżeli tak, proszę o jej udostępnienie.

19. Czy Burmistrz lub Przewodniczący Rady Miejskiej planują:

- modernizację systemu,
- zakup mniej awaryjnego sprzętu,
- zmianę oprogramowania?

20. Jeżeli nie są planowane żadne działania w tym zakresie – na jakiej podstawie uznano, że obecny system spełnia wymogi rzetelności i niezawodności, skoro w oficjalnej odpowiedzi wskazano możliwość „nieprzewidzianych awarii sprzętu technicznego”?

Zwracam uwagę, że powoływanie się na awaryjność systemu jako argument uzasadniający ograniczenie jawności głosowań wymaga szczegółowego i transparentnego wyjaśnienia, zwłaszcza że system został zakupiony i jest utrzymywany ze środków publicznych.

Justyna Szulc